

**UCHWAŁA NR 115/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 5 lutego 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 296.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy kandydaturę pani asystent sędziego Dagmary Ewy KRUZEL.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy kandydatur:
  - pani asystent sędziego Justyny Kingi BRONKOWSKIEJ-BULANDY,
  - pana referendarza sądowego Krzysztofa Szczepana DŁUGIEGO,
  - pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK,
  - pani asystent sędziego Joanny JARZĄBY,
  - pani asystent sędziego Agnieszki Moniki JASIŃSKIEJ,
  - pani asystent sędziego Anny Janiny KILIAŃSKIEJ,
  - pani referendarza sądowego Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK,
  - pani asystent sędziego Agnieszki KRUPY,
  - pani asystent sędziego Moniki Eweliny ŁABĘDŹ,
  - pani referendarza sądowego Moniki Magdaleny MADEJ,
  - pani radcy prawnego Marioli MAJER-ŚWIRSKIEJ,
  - pana asystenta sędziego Adriana Cezarego PALUCHA,
  - pani referendarza sądowego Moniki Doroty POLAŃSKIEJ,
  - pani asystent sędziego Małgorzaty PRUS,
  - pani asystent sędziego Katarzyny Anny RADZIŃSKIEJ-HETNAR,
  - pani referendarza sądowego Mai Marty RASAŁY-TALAGI,

- pani asystent sędziego Klaudii SARAPATY,
- pana radcy prawnego Artura Bogumiła STYRNY,
- pani asystent sędziego Edyty Anny ŚWIĘTALSKIEJ,
- pani asystent sędziego Anny Teresy URBAŃSKIEJ,
- pani asystent sędziego Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. z 2011 r., Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, umorzyć postępowanie z wniosku pani sędzi Mai DĄBROWSKIEJ, wobec uzyskania nominacji na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Głogowie.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Legnicy, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 296 zgłosiło się dwudziestu trzech kandydatów:

- 1) pani Justyna Kinga Bronkowska-Bulanda asystent sędziego Sądu Okręgowego w Legnicy, urodzona w 1981 r.,
- 2) pani Maja Dąbrowska obecnie sędzia Sądu Rejonowego w Głogowie, urodzona w 1980 r.,
- 3) pan Krzysztof Szczepan Długi referendarz Sądu Rejonowego w Głogowie, urodzony w 1980 r.,
- 4) pani Beata Ewa Głuszak asystent sędziego Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, urodzona w 1979 r.,
- 5) pani Joanna Jarzab asystent sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu, urodzona w 1981 r.,
- 6) pani Agnieszka Monika Jasińska asystent sędziego Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, urodzona w 1979 r.,
- 7) pani Anna Janina Kiliańska asystent sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie, urodzona w 1977 r.,
- 8) pani Karolina Magdalena Korotczuk-Szczepaniak referendarz Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, urodzona w 1980 r.,
- 9) pani Agnieszka Krupa asystent sędziego Sądu Okręgowego w Legnicy, urodzona w 1982 r.,

- 10) pani Dagmara Ewa Kruzel asystent sędziego Sądu Okręgowego w Legnicy, urodzona w 1978 r.,
- 11) pani Monika Ewelina Łabędź asystent sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy, urodzona w 1982 r.,
- 12) pani Monika Magdalena Madej referendarz Sądu Rejonowego w Jaworze, urodzona w 1979 r.,
- 13) pani Mariola Majer-Świrski radca prawny, urodzona w 1977 r.
- 14) pan Adrian Cezary Paluch asystent sędziego Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, urodzony w 1979 r.,
- 15) pani Monika Dorota Polańska referendarz Sądu Rejonowego w Legnicy, urodzona w 1973 r.,
- 16) pani Małgorzata Prus asystent sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu, urodzona w 1973 r.,
- 17) pani Katarzyna Anna Radzińska-Hetnar asystent sędziego Sądu Okręgowego w Legnicy, urodzona w 1978 r.,
- 18) pani Maja Marta Rasała-Talaga referendarz Sądu Rejonowego w Lublinie, urodzona w 1980 r.,
- 19) pani Klaudia Sarapata asystent sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu, urodzona w 1981 r.,
- 20) pan Artur Bogumił Styra radca prawny, urodzony w 1963 r.,
- 21) pani Edyta Anna Świątalska asystent sędziego Sądu Okręgowego w Legnicy, urodzona w 1978 r.,
- 22) pani Anna Teresa Urbańska asystent sędziego Sądu Rejonowego w Jaworze, urodzona w 1980 r.,
- 23) pani Paulina Warzel-Mikowska asystent sędziego Sądu Okręgowego we Wrocławiu, urodzona w 1981 r.

W dniu 22 stycznia 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w celu przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny kandydatów podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa. Zespół wziął pod uwagę załączone do wniosków uczestników postępowania i przekazane Krajowej Radzie Sądownictwa: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dotyczące doświadczenia zawodowego, publikacje, opinie Kolegium Sądu Okręgowego oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, jak również inne dokumenty znajdujące się w aktach

osobowych. Po szczegółowym omówieniu wszystkich kandydatur oraz po odbytym spotkaniu z zaproszonymi kandydatami, członkowie Zespołu przeprowadzili naradę i po zakończonej dyskusji uznali, że zgromadzone w sprawie materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Następnie w głosowaniu jawnym, 3 głosami „za” przyjęto stanowisko w przedmiocie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa następujących kandydatur: na miejscu pierwszym pani asystent sędziego Dagmary Kruzel, na miejscu drugim pani asystent sędziego Klaudii Sarapaty, na miejscu trzecim pani asystent sędziego Pauliny Warzel-Mikowskiej na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa, podczas posiedzenia w dniu 5 lutego 2013 r., rozważyła i dokonała oceny każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur. Opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy kandydatury pani asystent sędziego Dagmary Ewy Kruzel.

**Pani Dagmara Ewa Kruzel** urodziła się 24 grudnia 1978 r. w Ogrodzieńcu. W 2002 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem dobrym plus. W latach 2006-2009 odbyła aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Okręgowego w Legnicy z przydziałem do Sądu Rejonowego w Legnicy. W 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 1 października 2009 r. pani Dagmara Kruzel jest asystentką sędziego Sądu Okręgowego w Legnicy w Wydziale II Cywilnym Odwoławczym.

W okresie od 8 stycznia 2003 r. do 10 lutego 2003 r. pani Dagmara Kruzel odbyła płatną praktykę w Biurze Porad i Pisania Podań ABC KONSULTANT Sp. z o.o. we Wrocławiu. Od 1 kwietnia 2003 r. do 31 maja 2003 r. była zatrudniona na podstawie umowy cywilno prawnej w Regionalnym Ośrodku Edukacji we Wrocławiu – przedmiotem umowy było przygotowanie części dokumentów niezbędnych do otworzenia dwuletnich szkół policealnych, głównie programów nauczania. W okresie od 1 października 2003 r. do 6 marca 2004 r. kandydatka pracowała na stanowisku referenta ds. prawnych w Dolnośląskim Centrum Szkoleniowym we Wrocławiu w wymiarze ¼ etatu oraz na podstawie umów cywilnoprawnych. Od 8 marca 2004 r. do 15 maja 2004 r. pracowała na stanowisku referenta ds. prawnych i windykacji w Centrum Konsultingu Taso Sp. z o.o. w Zielonej Górze w wymiarze ¼ etatu oraz na podstawie umów cywilnoprawnych. Od 2 czerwca 2004 r.

do 19 września 2006 r. pani asystent pracowała na stanowisku referenta ds. prawnych i windykacji w Biurze Finansowo-Prawnym Inkaso Sp. z o.o. we Wrocławiu w wymiarze pełnego etatu. Od 1 marca 2008 r. do chwili obecnej zatrudniona jest na podstawie umowy o dzieło jako prawnik w Poradni Rodzinnej przy Rzymsko-Katolickiej Parafii p.w. Św. Karola Boromeusza we Wrocławiu w wymiarze 8 godzin w miesiącu do 31 grudnia 2010 r., a od 1 stycznia 2011 r. – 4 godzin w miesiącu. Dodatkowo kandydatka podejmowała inne zajęcia. W okresie od lutego 2000 do czerwca 2002 jako wolontariusz w Biurze Porad Obywatelskich we Wrocławiu udzielała porad prawnych. W latach 2000-2008 w ramach wolontariatu w Domu Dziecka we Wrocławiu pani Dagmara Kruzel zaangażowała się w indywidualną i grupową pracę i zabawę nad dziećmi i młodzieżą oraz współorganizowała wyjazdy weekendowe i wakacyjne. Od stycznia do kwietnia 2001 r. odbyła wolontariat w Zakładzie Karnym nr 1 we Wrocławiu, w ramach którego była członkiem grupy, która wraz z kapelanem więziennym prowadziła różne spotkania dla osób osadzonych. W latach 2006-2011 sprawowała opiekę prawną nad wychowankiem domu dziecka, a następnie ośrodka wychowawczego, do osiągnięcia pełnoletniości.

Ocenę pracy kandydatki sporządziła pani Małgorzata Gliwińska sędzia wizytator do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w Legnicy. Sędzia wizytator stwierdziła, że projekty orzeczeń i uzasadnień są sporządzane prawidłowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Projekty zawierają rzeczową i czytelną argumentację, są wyczerpujące i obszerne. Wizytator podkreśliła szczególny nakład pracy w zakresie spraw skomplikowanych, z którymi pani Dagmara Kruzel bardzo dobrze sobie poradziła. Pani sędzia Małgorzata Gliwińska podkreśliła także wielką różnorodność tematyki zawartej w uzasadnieniach, co wskazuje na bardzo dobre i uniwersalne przygotowanie kandydatki. Zwróciła uwagę na wysoki poziom merytoryczny uzasadnień w sprawach drugo instancyjnych. Wszystkie uzasadnienia pani Dagmary Kruzel zawierały wnikliwą analizę wyników postępowania i ustaleń przed sądem pierwszej instancji, właściwe przedstawienie zarzutów skarżących, a w rozważaniach dotyczących każdej ze spraw zawarto odniesienie do wszystkich zarzutów apelacyjnych - to zaś świadczy o wysokim poziomie umiejętności kandydatki i właściwym opanowaniu warsztatu sędziowskiego. Według sędzi wizytator asystentka sądowa Dagmara Kruzel jest osobą bezkonfliktową, prezentującą bardzo wysoki poziom kultury osobistej. W sposób taktowny i kulturalny odnosi się do stron, współpracowników i przełożonych. W pracy jest ambitna, sumienna, obowiązkowa i dobrze zorganizowana. Stara się pogłębiać swoją wiedzę. Jej zachowanie oraz postawa etyczna w sądzie i poza sądem nie budzą zastrzeżeń. W ocenie pani sędzi wizytator Małgorzaty Gliwińskiej pani Dagmara Kruzel ma odpowiednią prezencję

i wszystkie predyspozycje osobowościowe potrzebne do wykonywania zawodu sędziego. Praktyka zdobyta w czasie pracy w charakterze asystenta i ujawnione w jej toku cechy charakteru Pani asystent pozwalają na uznanie jej przydatności do zawodu sędziego i uzasadniają wystąpienie z wnioskiem o powołanie jej na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Legnicy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Legnicy na posiedzeniu w dniu 29 października 2012 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę pani Dagmary Kruzel na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego, stosunkiem głosów: 9 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Legnicy w dniu 26 listopada 2012 r. oddano na kandydaturę pani Dagmary Kruzel 17 głosów „za”, przy 11 głosach „przeciw” i 25 głosach „wstrzymujących się”.

Pozytywne opinie o pani asystent sędziego Dagmarze Kruzel wyrazili także: Prezes Sądu Okręgowego w Legnicy pani Krystyna Zawada, Przewodnicząca II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Legnicy pani Elżbieta Hallada, sędzia Sądu Okręgowego pani Elżbieta Piotrowska, sędzia Sądu Okręgowego pan Robert Figurski, sędzia Sądu Okręgowego pani Sabina Ziser, sędzia Sądu Okręgowego pani Sylwia Kornatowicz, sędzia Sądu Okręgowego pani Jolanta Pratkowiecka. W swoich opiniach sędziowie jednoznacznie stwierdzili, że pani Dagmara Kruzel wzorowo wywiązuje się z powierzonych jej obowiązków. Sporządzone przez nią projekty sentencji orzeczeń są prawidłowe pod względem formalnym i merytorycznym, a treść projektów uzasadnień świadczy o bardzo dobrej znajomości przepisów prawnych, orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny oraz dowodzi umiejętności stosowania argumentacji prawniczej, zasady wykładni, a także prawidłowego kwalifikowania stanów faktycznych. Zdecydowana większość projektów orzeczeń i uzasadnień sporządzanych przez panią asystent znajduje akceptację składu orzekającego. Kandydatka wykazuje duże zaangażowanie w pracy, dba o rozwój zawodowy oraz systematycznie pogłębia swoją wiedzę i doskonali metodykę pracy. Jest przy tym bardzo sumienna, obowiązkowa i dokładna. Przejawia inicjatywę w realizacji zleconych zadań, a powierzone obowiązki wykonuje bardzo starannie i terminowo. Zarówno poziom wiedzy prawniczej, jak i stopień opanowania czynności sędziowskich wynikających z przepisów prawnych i regulaminowych oraz cechy osobowości kandydatki w pełni uzasadniają wysoką ocenę przydatności pani Dagmary Kruzel do zawodu sędziego.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Rada, kierując się kryteriami ustawowymi ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada

Sądownictwa kierowała się między innymi ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów. Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że pani asystent Dagmara Kruzel jest osobą o bardzo wysokich kwalifikacjach zawodowych. Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez przełożonych, sędziego wizytatora oraz sędziów z którymi współpracowała. Swoją pracę wykonuje sumiennie, dokładnie i skrupulatnie, jest bardzo dobrze zorganizowana, odpowiedzialna i ambitna. Posiada rozległą wiedzę prawniczą, zarówno w zakresie prawa materialnego i procesowego, a także orzecznictwa i piśmiennictwa, czemu daje wyraz w sporządzanych przez siebie projektach zarządzeń i postanowień. Pani Dagmara Kruzel stale podnosi poziom swojej wiedzy, na bieżąco śledzi zmiany w prawie oraz stanowiska doktryny i judykatury. Zdaniem osób oceniających, pani asystent jest bardzo zaangażowana w pracę, ma umiejętność merytorycznej dyskusji, szanuje opinię innych osób, potrafi bronić swoich poglądów. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury pani asystent Dagmarz Kruzel z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności wysokie kwalifikacje zawodowe, zdobyte doświadczenie zawodowe, jak również wyróżniające przymioty wskazane w szeregu bardzo dobrych opinii o jej pracy. Kandydatka ta posiada nie tylko wszystkie niezbędne cechy, obszerną i pogłębioną wiedzę, doświadczenie zawodowe i znajomość metodyki pracy sędziego, ale także cechy charakteru i osobowość predysponującą ją do objęcia stanowiska sędziego. W ocenie wszystkich opiniujących pracę i osobę pani Dagmary Kruzel jest ona znakomitym kandydatem do objęcia urzędu sędziego, spełniającym wszystkie wymogi, cechującym się nieskazitelnym charakterem i nie budzącą zastrzeżeń postawą moralną. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa pani Dagmara Ewa Kruzel w najwyższym stopniu spełnia kryteria ustawowe powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, dając należyłą gwarancję prawidłowego wykonywania zawodu.

Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa rozpatrując kandydatury: pani asystent sędziego Justyny Kingi Bronkowskiej-Bulandy, pana referendarza sądowego Krzysztofa Szczepana Długiego, pani asystent sędziego Beaty Ewy Głuszak, pani asystent sędziego Joanny Jarząby, pani asystent sędziego Agnieszki Moniki Jasińskiej, pani asystent sędziego Anny Janiny

Kiliańskiej, pani referendarza sądowego Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak, pani asystent sędziego Agnieszki Krupy, pani asystent sędziego Moniki Eweliny Łabędź, pani referendarza sądowego Moniki Magdaleny Madej, pani radcy prawnego Marioli Majer-Świrskiej, pana asystenta sędziego Adriana Cezarego Palucha, pani referendarza sądowego Moniki Doroty Polańskiej, pani asystent sędziego Małgorzaty Prus, pani referendarza sądowego Mai Marty Rasały-Talagi, pani asystent sędziego Klaudii Sarapaty, pana radcy prawnego Artura Bogumiła Styrny, pani asystent sędziego Edyty Anny Świątalskiej, pani asystent sędziego Pauliny Warzel-Mikowskiej podkreśliła kwalifikacje zawodowe wszystkich kandydatów. Uznała jednak, że w niniejszym postępowaniu konkursowym ustępują oni walorom zawodowym i osobowościowym pani Dagmary Ewy Kruzel.

Krajowa Rada Sądownictwa rozpatrując kandydatury pani asystent sędziego Katarzyny Anny Radzińskiej-Hetnar i pani asystent sędziego Anny Teresy Urbańskiej uwzględniła, że Uchwałą nr 30/2013 z dnia 8 stycznia 2013 r. postanowiła przedstawić kandydatki Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 157. Natomiast pani sędzia Maja Dąbrowska cofnęła zgłoszenie o powołanie jej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 lutego 2013 r. na:

1. panią Justynę Kingę Bronkowską-Bulanę oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
2. pana Krzysztofa Szczepana Długiego Bulanę oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
3. panią Beatę Ewę Głuszak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
4. panią Joannę Jarzęb oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.



5. panią Agnieszkę Monikę Jasińską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
6. panią Annę Janinę Kiliańską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
7. panią Karolinę Magdalenę Korotczuk-Szczepaniak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
8. panią Agnieszkę Krupę oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
9. panią Dagmarę Ewę Kruzel oddano 12 głosy „za”, 0 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, tym samym udzielając tej kandydaturze poparcia.
10. panią Monikę Ewelinę Łabędź oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
11. panią Monikę Magdalenę Madej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
12. panią Mariolę Majer-Świrską oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
13. pana Adriana Cezarego Palucha oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
14. panią Monikę Dorotę Polańską oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
15. panią Małgorzatę Prus oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

16. panią Katarzynę Annę Radzińską-Hetnar oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
17. panią Maję Martę Rasałę-Talagę oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 13 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
18. panią Klaudię Sarapatę oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
19. pana Artura Bogumiła Styrnę oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
20. panią Edytę Annę Świątalską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
21. panią Annę Teresę Urbańską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
22. panią Paulinę Warzel-Mikowską oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 14 głosów „wstrzymujących się”, tym samym kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie umorzyła postępowanie w związku z oświadczeniem pani sędzi Mai Dąbrowskiej o rezygnacji z ubiegania się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
SSN Antoni Górski

